



Revista de  
Estudios  
Kantianos





Revista de  
Estudios  
Kantianos

# Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española  
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache  
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

## **Dirección**

Pedro Jesús Teruel, Universitat de València  
[pedro.teruel@uv.es](mailto:pedro.teruel@uv.es)

Hernán Pringe, CONICET-Universidad de Buenos Aires/  
Universidad Diego Portales, Santiago de Chile  
[hpringe@gmail.com](mailto:hpringe@gmail.com)

## **Secretario de edición**

Fernando Moledo, CONICET-Universidad de Buenos Aires  
[fernandomoledo@filo.uba.ar](mailto:fernandomoledo@filo.uba.ar)

## **Secretaria de calidad**

Marcela García, Universidad de Morelia, México  
[garciar.marcela@gmail.com](mailto:garciar.marcela@gmail.com)

## **Editores científicos**

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid  
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires  
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá  
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima  
Jesús Conill, Universitat de València  
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.  
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela  
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá  
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile  
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

### **Comité científico**

Juan Arana, Universidad de Sevilla  
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg  
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires  
Monique Castillo, Université de Paris-Est  
Adela Cortina, Universitat de València  
Bernd Dörflinger, Universität Trier  
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt  
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú  
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México  
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil  
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg  
Otfried Höffe, Universität Tübingen  
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova  
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid  
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México  
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay  
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil  
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz  
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela  
Sergio Sevilla, Universitat de València  
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile  
Violetta Waibel, Universität Wien  
Howard Williams, University of Aberystwyth  
Allen W. Wood, Indiana University

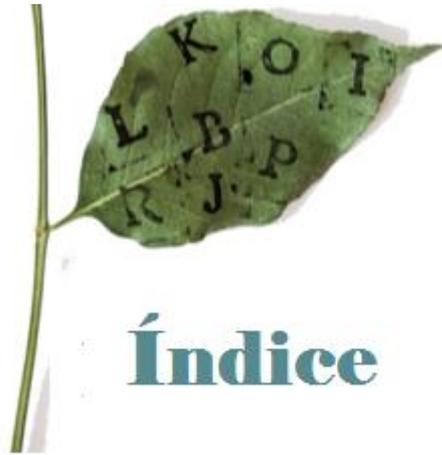
### **Diseño, editor de estilo y maqueta**

Josefa Ros Velasco, Universidad Complutense de Madrid

### **Entidades colaboradoras**

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)  
Departament de Filosofia de la Universitat de València





# Índice

## Artículos

- 9 Pensar como operación – Acerca de los presupuestos e implicaciones de la lógica formal moderna  
*Max Gottschlich*  
DOI 10.7203/REK.2.1.10059
- 20 Los conceptos kantianos de “facultad” y de “mente” frente a la lectura epigenética  
*Antonino Falduto*  
DOI 10.7203/REK.2.1.10011
- 29 Arqueología filosófica y hermenéutica. Apuntes sobre la interpretación de la historia de la filosofía en Kant  
*José García Gómez del Valle*  
DOI 10.7203/REK.2.1.8811
- 48 Continuidad y novedad en la concepción histórica de Kant en *El conflicto de las facultades*  
*Natalia Lerussi*  
DOI 10.7203/REK.2.1.9892
- 60 It’s impossible *to will* to be punished? Exploring consensual way out of the Kantian dilemma  
*Mattias Parmigiani*  
DOI 10.7203/REK.2.1.8813

## Recensiones

- 89 Immanuel Kant (trad. Alba Jiménez): *Lecciones de filosofía moral Mrongovius II*. Salamanca, Sígueme, 2017, 160 pp. ISBN: 978-8-4301-1954-7  
*Pablo Veraza Tonda*  
DOI 10.7203/REK.2.1.9990

- 91 Faviola Rivera Castro: *Virtud, Felicidad y Religión en la Filosofía Moral de Kant*. México, Instituto de Investigaciones Filosóficas-UNAM, 2014, 328 pp. ISBN: 978-607-02-4788-0  
*Gustavo Leyva*  
DOI 10.7203/REK.2.1.9992
- 93 Vicente de Haro Romo: *Duty, Virtue and Practical Reason in Kant's Metaphysics of Morals*. Hildesheim/Zürich/New York, Georg Olms Verlag, 2015, 342 pp. ISBN: 978-3-487-15348-3  
*Eduardo E. Charpenel*  
DOI 10.7203/REK.2.1.9998
- 96 Paolo Grillenzoni: *Kant e la scienza (1755-1760)*. Roma, Aracne, 2016, 575 pp. ISBN: 978-8-854-89523-2  
*Daniele Savino*  
DOI 10.7203/REK.2.1.10054
- 100 Nuria Sánchez Madrid: *A Civilização como destino. Kant e as formas da reflexão*. Florianópolis, Nefiponline, 2016, 288 pp. ISBN: 978-85-99608-16-6  
*Josefa Ros Velasco*  
DOI 10.7203/REK.2.1.9801
- 103 Laura Anna Macor: *Die Bestimmung des Menschen (1748-1800): Eine Begriffsgeschichte. Forschungen und Materialien zur deutschen Aufklärung. Abteilung II: Monographien – FMDA II, 25*. Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog, 2013, 432 pp. ISBN: 978-3-7728-2615-3  
*Daniel Schwab*  
DOI 10.7203/REK.2.1.9989

### Informes

- 109 Rezension zur Internationalen Tagung “Teleologische Reflexion in Kants Philosophie”  
*Anna Pickhan (geb. Brechtel)*  
DOI 10.7203/REK.2.1.9993

### Entrevistas

- 112 Entrevista a Pablo Muchnik  
*Fernando Moledo*  
DOI 10.7203/REK.2.1.10064

### Convocatorias y normas para autores

- 118 Kant en México  
DOI 10.7203/REK.2.1.10085
- 119 II Premio Kant para Jóvenes Investigadores e Investigadoras  
DOI 10.7203/REK.2.1.10086

- 120 IV Congreso Internacional de la SEKLE, Valencia, 2018  
DOI 10.7203/REK.2.1.10088
- 121 Normas para autores  
DOI 10.7203/REK.2.1.10091



# Artículos

# Los conceptos kantianos de “facultad” y de “mente” frente a la lectura epigenética

ANTONINO FALDUTO<sup>1</sup>

## Resumen

En este artículo voy a estudiar la innovación radical que, en la historia de la filosofía, constituyen de los conceptos kantianos de “facultad” y “mente”. Con este propósito me concentraré en el debate en torno a las facultades que tiene lugar en el siglo XVIII en Europa en general y, en particular, en Alemania. Terminaré mi análisis señalando de qué manera el término “facultad” sólo puede ser interpretado en conexión con la concepción filosófica pura de Kant sobre el concepto de “mente”, la cual será distinguida de un análisis epigenético de tipo empírico acerca de la mente humana.

**Key words:** Facultad, Mente, Epigénesis

## Kant’s concepts of “faculty” and “mind” versus epigenetic reading

### Abstract

In this paper, I will study the radical innovation of Kant's concepts of “faculty” and “mind” in the history of philosophy. With this aim, I will focus on the discussion concerning the debate on the faculties during the Eighteenth Century in Europe in general and particularly in Germany. I will end my analysis by noting how the term “faculty” can be rightly interpreted only in connection with Kant’s pure philosophical treatment of the concept of *Gemüt*, which will be distinguished from an epigenetical, empirically characterized analysis of the human mind.

**Palabras clave:** Faculty/Vermögen, Mind/Gemüt, Epigenesis

## 1. Introducción

Immanuel Kant es el primer filósofo que defiende una estructura tripartita de las facultades de la mente humana desde un punto de vista filosófico puro, basado en una clara distinción entre el entendimiento y la sensibilidad.<sup>2</sup> De ese modo, Kant desarrolla un nuevo tipo de investigación en contraste a lo que otros pensadores pretendían haber hecho anterior o contemporáneamente en el campo psicológico. Entre esos otros pensadores se encuentran: Christian Wolff, Alexander Gottlieb Baumgarten, Johann Georg Sulzer, Johann Nikolaus Tetens, Georg Friedrich Meier y Johann August Eberhard. Todos ellos dieron cuenta de un rol decisivo de la facultad del sentimiento o de la sensibilidad dentro de la estructura de la mente humana. A partir de sus estudios, la parte sensitiva del alma adquiere un lugar específico en el contexto de las investigaciones sobre las facultades del alma, en conjunción con las indagaciones dirigidas a las facultades del conocimiento y del deseo. Sin

---

<sup>1</sup> Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.

<sup>2</sup> Cfr. Gabriel Rivero, *Zur Bedeutung des Begriffs Ontologie bei Kant. Eine entwicklungsgeschichtliche Untersuchung*, Berlin/Boston, de Gruyter 2014.

embargo, estos autores estaban interesados, en su mayoría, únicamente en una investigación de carácter empírico, basada simplemente en la observación de los procesos mentales. En ese sentido, resulta especialmente importante el hecho de que el estudio de las facultades, que había sido caracterizado por los autores arriba mencionados como un proyecto meramente empírico-psicológico, gana por primera vez relevancia desde una perspectiva estrictamente filosófica a partir de las investigaciones de Kant. Esto se debe al hecho de que, a diferencia de lo que ocurría antes, Kant entiende el estudio de las facultades como un estudio acerca de las *condiciones de posibilidad* del conocimiento, del deseo, y de la apetencia. Teniendo ello en cuenta, en este trabajo voy a sostener que una lectura epigenética de la teoría de las facultades que Kant desarrolla en su proyecto crítico resultaría insuficiente, si no se tiene en cuenta el desarrollo de sus investigaciones sobre las facultades que tienen lugar en el ámbito de la filosofía pura, con plena independencia de lo empírico. Para desarrollar mi propuesta, voy a recurrir al estudio de la radical innovación de los conceptos kantianos de “facultad” (*Vermögen*) y “mente” (*Gemüt*) en la historia de la filosofía.

El punto de partida de mi análisis, será, en ese sentido, una breve consideración lexicográfica sobre el término *Vermögen* en la época de Kant. En segundo lugar, me concentraré en el estudio de un evento particular: la *Preisaufrage* de la Academia de Ciencias de Berlín propuesta entre los años 1773 y 1775. Esta convocatoria de la Academia es de central importancia, pues en ella se plantea por primera vez de forma explícita la pregunta por la naturaleza y las características de las facultades fundamentales del conocimiento y del sentir. En tercer lugar, completaré mi análisis del concepto de facultad haciendo notar de qué manera este término sólo puede ser comprendido correctamente si se lo interpreta en conexión con el tratamiento filosófico puro del concepto de *Gemüt* en un sentido kantiano, que debe distinguirse de un análisis epigenético y empírico del alma humana.

## 2. Consideraciones lexicográficas

Una primera explicación sobre el modo en el cual el término *Vermögen* era usado en la época de Kant puede obtenerse a partir de tres diccionarios filosóficos: los diccionarios de J.G. Walch (1726), J.H. Zedler (1732-1754) y J.C. Adelung (1774-1786).

En el *Philosophisches Lexicon* de Walch el término es tratado en relación con el ámbito metafísico. De ello da cuenta allí el paralelismo entre el término *Vermögen* y la palabra latina *potentia*. Walch se refiere a dos facultades activas y finitas: entendimiento (*Verstand*), identificada con la “*potencia del pensamiento*”, y voluntad (*Wille*), definida como la “*potencia del querer*”.

En el diccionario de Zedler es posible encontrar un tratamiento similar del término *Vermögen*. Concretamente, se puede leer en éste al respecto lo siguiente: “La *facultas rationalis* se compone de *intellectu et voluntate*, de entendimiento y voluntad”.<sup>3</sup>

En el diccionario de la lengua alemana editado por J.C. Adelung (1774-1786), el término *Vermögen* es analizado como la posibilidad para producir una modificación.<sup>4</sup> Aunque éste sea definido de manera muy general, el significado destaca su uso filosófico.<sup>5</sup> En efecto, el término es definido fundamentalmente como una condición para la realización de actos de percepción, de deseo,

<sup>3</sup> Johann Heinrich Zedler, *Grosses Vollständige Universal-Lexicon Aller Wissenschaften und Künste*, Halle/Leipzig 1732-1754. Volumen 9, Columna 69.

<sup>4</sup> *Grammatisch-kritisches Wörterbuch der Hochdeutschen Mundart mit beständiger Vergleichung der übrigen Mundart, besonders aber der Oberdeutschen*, von Johann Christoph Adelung, Leipzig, Johann Gottlob Immanuel Breitkopf und Compagnie 1793.

<sup>5</sup> J. C. Adelung, *Grammatisch-kritisches Wörterbuch*, volumen 4 (Seb-Z), columna 1096: «Vermögen ist ein sehr allgemeiner Ausdruck, welcher als ein solcher auch in der philosophischen Schreibart am üblichsten ist».

y de volición. Este es el uso del término que hacían la mayoría de los filósofos, los cuales a su vez lo asociaban con una pluralidad de facultades posibles.<sup>6</sup>

Luego de esta breve introducción lexicográfica, voy a concentrarme en un ejemplo que da cuenta con claridad de la tenaz discusión en torno al estudio de las facultades que tuvo lugar en la época de Kant. Se trata de la discusión motivada por el concurso de la Academia de las Ciencias de Berlín, el cual estaba dirigido a examinar detalladamente las dos facultades del alma: la facultad de conocimiento y la facultad de sentir.

### 3. Las *Preisaufgaben* de 1773 y de 1775

El concurso sobre las dos facultades fundamentales del alma, la facultad de conocimiento y la de sentir, fue anunciado por la Real Academia Prusiana de las Ciencias por primera vez en el año 1773 y luego reeditado en 1775.<sup>7</sup> Los concursos de esta naturaleza tenían el propósito de promover el progreso de la ciencia sobre una temática específica.<sup>8</sup>

La Academia de Berlín proponía estos concursos anualmente, bajo el patrocinio de Federico II de Prusia y siguiendo el ejemplo de la Academia de las Ciencias de Francia y de la Sociedad Real de Londres.<sup>9</sup> Durante esa época, la filosofía experimentó un progreso considerable, que también puede ser visto como el resultado de la fundación de una sección específica para la filosofía dentro de la Academia.<sup>10</sup>

En general, los concursos suscitaban como respuesta el envío de una docena de ensayos. Pero, en algunos casos, hubo que repetir los concursos una, y hasta varias veces, porque los ensayos presentados no alcanzaban el nivel suficiente. Una vez premiado un ensayo, la Academia lo publicaba. A la vez había textos que recibían un *accèsit* (por lo general, dos o tres textos además del premiado).<sup>11</sup> Con esta dinámica, la Academia jugó un rol preponderante en la vida cultural europea, al menos hasta 1786/1787, esto es, hasta la muerte de Federico II.

No tanto las respuestas, sino más bien las preguntas como tales eran esperadas con ansiedad y los pensadores más influyentes de la época (Euler, Lagrange, d'Alembert, Condorcet, Kant, Rousseau y Herder entre otros) participaron activamente de las competencias desde que en 1744 se anunciara por primera vez públicamente un concurso.

En virtud de la importancia capital que tenían los concursos de la Academia, resulta especialmente relevante para el tema concerniente a este trabajo, el llamado a concurso sobre las facultades del alma. Como ya se ha dicho anteriormente, en 1773 se plantea por primera vez la pregunta sobre la relación entre las dos facultades básicas del alma y en 1775 se plantea esta pregunta por segunda vez. En esta última ocasión, hubo que proveer una descripción más detallada de la investigación pretendida, ya que hasta 1744 no había llegado ninguna respuesta satisfactoria como resultado del primer llamado. Sin embargo, en 1776 la Academia sí encontró algunos ensayos dignos de ser premiados. La pregunta reformulada fue la siguiente:

El alma posee dos facultades originales [...]: la facultad de conocer y la de sentir. [...] Solicitamos:

<sup>6</sup> J. C. Adelung, *Grammatisch-kritisches Wörterbuch*, volumen 4 (Seb-Z), columna 1097: «Das Vermögen zu begehren, das Begehungsvermögen, das Vermögen zu wollen, zu erkennen, sich zu erinnern, zu urtheilen u.s.f.».

<sup>7</sup> Ver *Nouveaux Mémoires de l'Académie Royale des Sciences et Belles-Lettres. Année MDCCLXXIII*. Berlin 1775, p. 11 ss.

<sup>8</sup> Cfr. Hans-Heinrich Müller, *Akademie und Wirtschaft im 18. Jahrhundert. Agrarökonomische Preisaufgaben und Preisschriften der Preußischen Akademie der Wissenschaften. Versuch, Tendenzen und Überblick*, Berlin, Akademie-Verlag 1975, p. 46 ss.

<sup>9</sup> Cfr. Cordula Neis, *Anthropologie im Sprachdenken des 18. Jahrhunderts: Die Berliner Preisfrage nach dem Ursprung der Sprache (1771)*, Berlin/New York, de Gruyter 2003, p. 74.

<sup>10</sup> Cfr. C. Neis, *Anthropologie im Sprachdenken des 18. Jahrhunderts*, pp. 76-77.

<sup>11</sup> Cfr. C. Neis, *Anthropologie im Sprachdenken des 18. Jahrhunderts*, p. 83. Ver también Hans-Heinrich Müller, *Akademie und Wirtschaft im 18. Jahrhundert. Agrarökonomische Preisaufgaben und Preisschriften der Preußischen Akademie der Wissenschaften. Versuch, Tendenzen und Überblick*, Berlin, Akademie-Verlag 1975, pp. 47-48.

1. Un desarrollo exacto de las propiedades originales de ambas facultades y de las leyes generales que ellas siguen.

2. Una investigación exacta de la dependencia recíproca de ambas facultades y de la manera en la que una ejerce influencia sobre la otra.

3. Principios básicos, que digan claramente cómo el genio y el carácter del ser humano depende del grado, de la fuerza, de la vivacidad y de los progresos que una u otra de las facultades hayan alcanzado y de la proporción que existe entre ambas.<sup>12</sup>

Sin duda alguna la autoría de la pregunta del concurso ha de ser atribuida a Johann Georg Sulzer, quien claramente distingue entre la facultad cognoscitiva y la facultad sensitiva, considerándolas como las dos únicas facultades básicas del alma.<sup>13</sup> Según Sulzer, la facultad sensitiva no juega ningún rol en el conocimiento teórico, el cual es competencia absoluta de la facultad cognoscitiva. Por su parte, la facultad cognoscitiva es completamente excluida del dominio práctico, el cual es competencia exclusiva de la facultad sensitiva.<sup>14</sup>

Tres escritos obtuvieron el *accésit* en 1776: Johann August Eberhard ganó el primer premio<sup>15</sup> y los otros dos escritos premiados fueron los de Johann Gottfried Herder<sup>16</sup> y Joachim Heinrich Campe.<sup>17</sup> En todos estos trabajos, la distinción entre las dos facultades esenciales del alma se logra recurriendo a una fundamentación psicológica. Los textos de Campe y de Herder (en este último caso, de modo todavía más evidente) proponen el uso de meros esquemas fisiológico-psicológicos para responder a la cuestión. Por su parte, Eberhard intenta evaluar el problema desde una perspectiva más cercana a la tradición de Leibniz y de Wolff, aunque con algunos puntos innovadores relevantes.<sup>18</sup> De ese modo, gracias a su cercanía a las ideas de Sulzer y a las expectativas del jurado, Eberhard se consagra ganador.<sup>19</sup> Pero el concurso de la Academia no sólo resulta relevante en vista del propósito de este trabajo por dar testimonio de la discusión sobre las facultades en los años 70, sino también, y muy especialmente, porque además se ha de considerar que Kant estaba informado acerca del concurso y que seguía la competencia con gran interés. De hecho, Kant menciona el concurso de la Academia no sólo en su correspondencia, sino que también anota en su ejemplar de la *Metaphysica* de Baumgarten la solicitud completa del concurso (que podemos encontrar en la *Reflexión* 184a).

#### 4. La concepción kantiana de “facultad” en el contexto de su noción de “mente”

Sobre la base del precedente análisis lexicográfico y del debate sobre las facultades en el siglo XVIII, quisiera plantear ahora la cuestión concentrándome especialmente en la filosofía de Kant.

En la concepción kantiana de las facultades de la mente, además del término alemán *Vermögen* (facultad), aparecen también para referirse a las facultades, los términos

<sup>12</sup> Johann Gottfried Herder, *Vom Erkennen und Empfinden, den zwei Hauptkräften der Menschlichen Seele*, en Johann Gottfried Herder, *Sämtliche Werke*, Volumen 1-33, Berlin 1877-1913 (Volumen 8, Berlin 1892, pp. 263-333).

<sup>13</sup> Cfr. *Anmerkungen über den verschiedenen Zustand, worinn sich die Seele bey Ausübung ihrer Hauptvermögen, nämlich des Vermögens, sich etwas vorzustellen und des Vermögens zu empfinden, befinde*, en *Vermischte Philosophische Schriften: Aus den Jahrbüchern der Akademie der Wissenschaft in Berlin gesammelt*, volumen 1: Leipzig, 1773, volumen 2: Leipzig, 1781.

<sup>14</sup> Cfr. Peter Grove, «Johann August Eberhards Theorie des Gefühls», en Hans-Joachim Kertscher – Ernst Stöckmann, *Ein Antipode Kants? Johann August Eberhard im Spannungsfeld von spätaufklärerischer Philosophie und Theologie*, Berlin/Boston, de Gruyter 2012, pp. 119-131, y Jürgen Brummack – Martin Bollacher, «Kommentar», en Johann Gottfried Herder, *Werke in zehn Bände*, volumen 4: *Schriften zu Philosophie, Literatur, Kunst und Altertum 1774-1787*, Frankfurt am Main, Deutscher Klassiker Verlag 1994, pp. 795-1407.

<sup>15</sup> Johann August Eberhard, *Allgemeine Theorie des Denkens und Empfindens*, Berlin, Voß 1776.

<sup>16</sup> Johann Gottfried Herder, *Vom Erkennen und Empfinden, den zwei Hauptkräften der Menschlichen Seele*.

<sup>17</sup> Joachim Heinrich Campe, *Die Empfindungs- und Erkenntnißkraft der menschlichen Seele: die erstere nach ihren Gesetzen, beyde nach ihren ursprünglichen Bestimmungen, nach ihrem gegenseitigen Einflusse aufeinander und nach ihren Beziehungen auf Character und Genie betrachtet*, Leipzig, Weygandsche Handlung 1776.

<sup>18</sup> Cfr. P. Grove, «Johann August Eberhards Theorie des Gefühls», pp. 124-125.

<sup>19</sup> Cfr. Denis Thouard, *Schleiermacher : Communauté, Individualité, Communication*, Paris, Vrin 2007, pp. 32-33 (passim).

*Gemüthsvermögen*<sup>20</sup>, *Gemüthsfähigkeiten*<sup>21</sup>, *Gemüthsarten*<sup>22</sup>, *Gemüthskräfte* y *Gemüthsanlage*.<sup>23</sup> Todos ellos denotan la clase general a la cual pertenecen las facultades específicas; sensibilidad y razón, pero también: imaginación, juicio, sentido, voluntad y deseo. Como puede constatarse, todas las palabras alemanas arriba mencionadas están formadas por un término perteneciente al campo semántico de “facultad”, “fuerza”, “capacidad”, “disposición” y precedidas por la palabra *Gemüt* (mente). Y es a este concepto (*Gemüt*) al que quisiera ahora dirigir mi atención para poder entender correctamente el significado que Kant le atribuye al concepto de *facultades de la mente*.

En algunas ocasiones Kant utiliza los términos *Seele* (alma) y *Gemüt* (mente) como sinónimos. Sin embargo, en otras ocasiones las distingue tajantemente.<sup>24</sup> Una exposición exhaustiva de la distinción entre estos términos puede lograrse en base a la lectura del texto de Kant *Zu Soemmerring über das Organ der Seele*.<sup>25</sup> En él, Kant asimila *Gemüt* a *animus* y diferencia este concepto al de *Seele/anima*. *Gemüt* es concebido específicamente como el concepto bajo el cual las representaciones son unificadas.<sup>26</sup>

Si bien este concepto, *Gemüt*, que también se discute en la tercera *Crítica*, puede ser analizado, en primer lugar, en relación con el ámbito biológico. Pero de aquí no se sigue, sin embargo, que en ello esté implicada necesariamente una lectura biológica. Como puede verse en la tercera *Crítica*, *Gemüt* es definido como un “principio vital” del ser humano, conectado con el cuerpo humano, pero no identificado con él. En este punto dos autores parecen jugar un papel fundamental en las consideraciones de Kant: Soemmerring y Blumenbach.

Soemmerring busca en sus investigaciones sobre el alma un enlace similar entre el cuerpo humano y su estructura mental funcional. Él fue uno de los autores más influyentes respecto de las teorías “anatómicas-funcionalistas” de la mente en el siglo XIX en Alemania y uno de los fundadores de la neurofisiología moderna. Además, era conocido de Johann Friedrich Blumenbach, un importante exponente del vitalismo. Durante sus estudios en Göttingen, Soemmerring asistió a cursos dictados por Blumenbach y permaneció en contacto con él, luego de abandonar la ciudad para ofrecer cursos en otros lugares de Alemania (Kassel y Mainz).<sup>27</sup>

Resulta valioso considerar la relación entre Soemmerring y Blumenbach, como un medio a través del cual las tesis de Blumenbach influenciaron los escritos de Kant. En ese sentido, lo más destacable es la referencia de Kant a la teoría de la epigénesis. Esta teoría, defendida por Blumenbach, postula un desarrollo gradual del embrión a partir de un material previamente no organizado. En algunos pasajes de la tercera *Crítica*, Kant cita la teoría biológica de Blumenbach y

<sup>20</sup> Cfr. EE, AA 20: 207.09.

<sup>21</sup> Cfr. GSE, AA 02: 253.12; *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, AA 02: 264.06.

<sup>22</sup> Cfr. GSE, AA 02: 218.34; 219.03, y Bem. zu GSE, AA 20: 79.11.

<sup>23</sup> Cfr. KU, AA 05: 235.34, 307.14; MS, AA 06: 399.11.

<sup>24</sup> Cfr. *Anthropologie Parow, Anthropologie Philippi, Anthropologie Friedländer*.

<sup>25</sup> «Zu Soemmerring über das Organ der Seele», apéndice a Samuel Thomas von Soemmerring, *Über das Organ der Seele*, Königsberg 1796. Ver Mauro Di Giandomenico, «Kant, Soemmerring e il dibattito sulla “sede dell'anima”», en Costantino Esposito – Pasquale Ponzio – Paolo Porro – Veneranda Castellano (eds.), *Verum et Certum. Studi di storiografica filosofica in onore di Ada Lamacchia*, Bari, Levante 1998, pp. 167-191; Werner Euler, «Die Suche nach dem ‘Seelenorgan’. Kants philosophische Analyse einer anatomischen Entdeckung Soemmerrings», en *Kant-Studien*, 93 (2002), pp. 453-480; Peter McLaughlin, «Soemmerring und Kant: Über das Organ der Seele und den Streit der Fakultäten», en *Soemmerring-Forschungen*, 1 (1985), pp. 191-201; Pedro Jesús Teruel, «Das Organ der Seele. Immanuel Kant y Samuel Thomas Sömmerring sobre el problema mente-cerebro», en *Studi kantiani*, XXI (2008), pp. 59-76.

<sup>26</sup> Cfr. AA 12: 32. Ver Hansmichael Hoenecker, «Geist, mens, nous. Teleologia della filosofia e sistema teleologico delle facoltà in Kant», en Eugenio Canone (ed.), *Per una storia del concetto di mente*, vol. II, Firenze, Olschki 2007, pp. 327-368; Pedro Jesús Teruel, «Significato, senso e ubicazione strutturale del termine *Gemüt* nella filosofia kantiana», in Stefano Bacin – Alfredo Ferrarín – Claudio La Rocca – Margit Ruffing (eds.), *Kant and Philosophy in a Cosmopolitan Sense / Kant und die Philosophie in weltbürgerlicher Hinsicht. Akten des XI. Internationalen Kant-Kongresses*, Boston-New York, De Gruyter 2013, volume 4, pp. 507-518.

<sup>27</sup> Cfr. Stefano Fabbri Bertolotti, *Impulso, formazione e organismo. Per una storia del concetto di Bildungstrieb nella cultura tedesca*, Firenze, Olschki 1990.

parece intentar acercar su investigación transcendental del conocimiento humano a la teoría de Blumenbach.

Estos pasajes asumen un rol importante en el contexto del análisis dedicado al concepto de *Gemüt*, ya que parecen indicar la posibilidad de una interpretación de la teoría de Kant sobre las facultades desde un punto de vista epigenético. Una primera referencia en este sentido puede tomarse de la *Crítica de la razón pura*, y más precisamente del párrafo dedicado al “Resultado de la deducción de los conceptos del entendimiento” (§ 27 de la Deducción transcendental).

Aquí Kant trata la cuestión de las únicas “dos maneras en las cuales puede ser pensada una correspondencia *necesaria* de la experiencia con los conceptos de los objetos de ella”. Al respecto establece que “o bien la experiencia hace posibles esos conceptos o bien los conceptos hacen posible la experiencia”.<sup>28</sup> La solución de Kant es bien conocida: la experiencia depende de las categorías y no al contrario.<sup>29</sup> Hacer que los conceptos *a priori* dependan de la experiencia —afirma Kant— correspondería a una suerte de “*generatio aequivoca*”, a partir de la cual una cierta cosa se deriva de otra cosa completamente diferente, lo cual resulta de un origen totalmente impropio. Por ello, Kant explica la correspondencia entre los conceptos del entendimiento y la experiencia sosteniendo que el fundamento de esta última se encuentra en la razón pura, y más precisamente en las categorías. Y en ese contexto, Kant compara el tratamiento de la relación entre la experiencia y los conceptos *a priori* con la epigénesis: Kant identifica el hecho de “que las categorías contienen, por el lado del entendimiento, los fundamentos de la posibilidad de toda experiencia en general” con “un sistema de la epigénesis de la razón pura”.<sup>30</sup> Esta comparación se debe a que la experiencia es pensada como el producto de la actividad de la mente. Sin embargo, una interpretación epigenética del proceso mental en Kant es, evidentemente, controversial.

Kant mismo escribe al respecto que el hecho de que las categorías contengan por el lado del entendimiento el fundamento de la posibilidad de toda la experiencia en general puede entenderse “por decirlo así” (B 167) como un sistema de la epigénesis de la razón pura. Por otro lado, la referencia a presupuestos empíricos en la exposición de la *crítica*, a lo que parecería dar lugar la alusión a una epigénesis de la razón pura, podría llevar a una falsa concepción de la filosofía pura. De hecho, Kant se refiere a Blumenbach a propósito del concepto de organismo, pero no recurre a él para dar una explicación general de la mente.

En el §81 de la tercera *Crítica*, por ejemplo, Kant tematiza la forma de causalidad que nos permite pensar la posibilidad de un ser organizado y sugiere que podemos explicar la finalidad interna de los organismos por medio de la teoría “ocasionalista” o bien por medio de la teoría del “preestabilismo”.<sup>31</sup> Pero explicar los organismos en términos del ocasionalismo —advierte Kant— significa perder todo concepto de la naturaleza.<sup>32</sup> Por tanto, resta únicamente la teoría del preestabilismo. Ahora bien, Kant describe dos diferentes versiones de esta teoría. De acuerdo con la primera, cada organismo se genera a partir de su propia especie como *educto*. Por su parte, la segunda afirma que el organismo ha de describirse como un *producto*. En la primera versión se trata de la teoría de la “preformación individual” o “evolución”, mientras que, en la segunda, se trata de la teoría de la “epigénesis” o “preformación genérica”. Según esta última estrategia explicativa, la capacidad productiva del progenitor “está preformada de acuerdo con las predisposiciones internas finales que fueron impartidas en su origen (*Stamm*), y por tanto la forma específica ya estaba preformada *virtualmente*”.<sup>33</sup> Kant parece inclinarse por esta estrategia explicativa. Además, afirma que la razón

<sup>28</sup> KrV, B 166/AA 03: 128.09-12.

<sup>29</sup> KrV, B 167/AA 03: 128.12-19.

<sup>30</sup> *Ibid.*

<sup>31</sup> KU § 81, AA 05: 422-423.

<sup>32</sup> KU § 81, AA 05: 422.32.

<sup>33</sup> KU § 81, AA 05: 422.36-37, 423.01-08.

considera esta explicación de forma positiva ya antes de que le sea dada cualquier tipo de prueba al respecto. A ello se suma que esta explicación ha de ser preferida, en tanto que en ella se considera a la naturaleza como autoproducida, con el mínimo recurso a lo sobrenatural.<sup>34</sup> En esta sección de la tercera *Crítica*, Kant destaca el rol de Blumenbach en el establecimiento de los principios de aplicación de esta teoría y ofrece apreciaciones positivas sobre este científico.<sup>35</sup> Pero, a pesar de esto, Kant hace notar finalmente que Blumenbach se pone demasiado a merced del mecanicismo de la naturaleza por la admisión de un “*principio* para nosotros desconocido, de una *organización* primitiva, un elemento indeterminable pero inconfundible”: el *Bildungstrieb* (“impulso de formación”).<sup>36</sup>

De acuerdo con la teoría de Blumenbach, cada ser viviente posee un “impulso de formación” (también llamado *nisus formativus*) que lo diferencia de todo ser inanimado y motiva su formación y crecimiento. Este impulso tiene una influencia sobre la materia no formada, deviene activo y acompaña a los cuerpos de los seres animados durante su vida completa. El impulso de formación constituye, de ese modo, la fuerza vital más importante, sin la cual no sería posible la vida: es diferente y precede a toda otra fuerza.<sup>37</sup>

Sin sobreestimar la importancia de la teoría del *Bildungstrieb* de Blumenbach en el pensamiento de Kant, podemos limitarnos a destacar el interés kantiano por la teoría de la epigénesis y su apreciación de los estudios de Blumenbach, y con ello su interés por una explicación epigenética de los procesos de la mente humana. Pero esta explicación no puede ser considerada como el elemento fundamental del análisis crítico de la mente, si es que no queremos dar una imagen equivocada de un análisis filosófico puro. El pensamiento de Kant no puede ser asociado de manera reductiva a una peculiar interpretación del innatismo por el hecho de destacar su interés en cuestiones de biología. Y tampoco conviene argumentar a favor de un origen epigenético de la teoría kantiana de la mente. Una interpretación estrictamente biológica de la empresa crítica de Kant, basada en una interpretación epigenética de la mente, falla, porque no es capaz de explicar el intento kantiano de realizar un estudio de las facultades con independiente de todo elemento empírico. Por supuesto, es posible concentrarse en el nivel empírico y pensar desde ahí la investigación de las facultades que Kant lleva a cabo, considerándola como una investigación de carácter biológico. Pero realizar esto no es lo pretendido por Kant en sus escritos críticos. Pues, si leemos las tres *Críticas*, encontramos fundamentalmente una investigación sobre las condiciones de posibilidad del conocimiento que se derivan de un análisis a priori.<sup>38</sup>

#### Consideraciones finales

En base al estudio de los conceptos de “facultad” (*Vermögen*) y de “mente” (*Gemüth*), que antes de Kant se mueven estrictamente en el ámbito de la psicología empírica, podemos constatar que una lectura epigenética de la teoría de las facultades que Kant desarrolla en su proyecto crítico es insuficiente, porque no tiene en cuenta las investigaciones de Kant que, en el ámbito de la filosofía pura, se dirigen al estudio de las facultades con entera independencia de lo empírico. En ese sentido, una lectura psicológica fuerte de la empresa crítica kantiana, basada en una interpretación epigenética de la mente, falla, pues no logra explicar el hecho de que Kant estudie también las facultades de manera enteramente independiente de lo empírico, en general, y de lo psicológico, en particular. Ciertamente es posible concentrarse en el nivel empírico de la investigación kantiana y adoptar

<sup>34</sup> KU § 81, AA 05: 424.07-18.

<sup>35</sup> KU § 81, AA 05: 424.19-28.

<sup>36</sup> KU § 81, AA 05: 424.19-34.

<sup>37</sup> Cfr. Johann Friedrich Blumenbach, *Ueber den Bildungstrieb und das Zeugungsgeschäft*, Göttingen 1791.

<sup>38</sup> Cfr. Antonino Falduto, *The Faculties of the Human Mind and the Case of Moral Feeling in Kant's philosophy*, Berlin/Boston, de Gruyter 2014.

entonces un punto de vista psicológico. De hecho, una investigación como esa efectivamente es llevada a cabo en los estudios antropológicos de Kant, que justamente sustituyen la disciplina tradicional de la psicología empírica. Sin embargo, eso no es lo que se propone Kant en las obras críticas, sino todo lo contrario, pues en éstas se trata de fundamentar por medio de un análisis *a priori* las condiciones de posibilidad del conocimiento.

Traducción de Gabriel Rivero.

### Bibliografía

- AA.VV. *Anmerkungen über den verschiedenen Zustand, worin sich die Seele bey Ausübung ihrer Hauptvermögen, nämlich des Vermögens, sich etwas vorzustellen und des Vermögens zu empfinden, befinde*, en *Vermischte Philosophische Schriften: Aus den Jahrbüchern der Akademie der Wissenschaft in Berlin gesammelt*, Leipzig, Volumen I, 1773, Volumen II, 1781.
- AA. VV., *Nouveaux Mémoires de l'Academie Royale des Sciences et Belles-Lettres. Année MDCCLXXIII*. Berlin 1775.
- Stefano Fabbri Bertolotti, *Impulso, formazione e organismo. Per una storia del concetto di Bildungstrieb nella cultura tedesca*, Firenze, Olschki 1990.
- Johann Friedrich Blumenbach, *Ueber den Bildungstrieb und das Zeugungsgeschäft*, Göttingen, 1791.
- Johann Christoph Adelung, *Grammatisch-kritisches Wörterbuch der Hochdeutschen Mundart mit beständiger Vergleichung der übrigen Mundart, besonders aber der Oberdeutschen*, Leipzig, Johann Gottlob Immanuel Breitkopf und Compagnie, 1793.
- Jürgen Brummack – Martin Bollacher, «Kommentar», en Johann Gottfried Herder, *Werke in zehn Bände*, volumen 4: *Schriften zu Philosophie, Literatur, Kunst und Altertum 1774-1787*, Frankfurt am Main, Deutscher Klassiker Verlag 1994, pp. 795-1407.
- Joachim Heinrich Campe, *Die Empfindungs- und Erkenntnißkraft der menschlichen Seele: die erstere nach ihren Gesetzen, beyde nach ihren ursprünglichen Bestimmungen, nach ihrem gegenseitigen Einflusse aufeinander und nach ihren Beziehungen auf Character und Genie betrachtet*, Leipzig, Weygandsche Handlung, 1776.
- Johann August Eberhard, *Allgemeine Theorie des Denkens und Empfindens*, Berlin, Voß, 1776.
- Werner Euler, «Die Suche nach dem ‘Seelenorgan’. Kants philosophische Analyse einer anatomischen Entdeckung Soemmerrings», *Kant-Studien* 93 (2002), pp. 453-480.
- Antonino Falduto, *The Faculties of the Human Mind and the Case of Moral Feeling in Kant’s philosophy*, Berlin/Boston, Walter de Gruyter, 2014.
- Mauro Di Giandomenico, «Kant, Soemmerring e il dibattito sulla “sede dell’anima”», en Costantino Esposito – Pasquale Ponzio – Paolo Porro – Veneranda Castellano (eds.), *Verum et Certum. Studi di storiografica filosofica in onore di Ada Lamacchia*, Bari, Levante 1998, pp. 167-191.
- Peter Grove, «Johann August Eberhards Theorie des Gefühls», en Hans-Joachim Kertscher – Ernst Stöckmann, *Ein Antipode Kants? Johann August Eberhard im Spannungsfeld von spätaufklärerischer Philosophie und Theologie*, Berlin/Boston, de Gruyter 2012, pp. 119-131.
- Johann Gottfried Herder, *Vom Erkennen und Empfinden, den zwei Hauptkräften der Menschlichen Seele*. En: Johann Gottfried Herder, *Sämtliche Werke*, Volumen VIII, Berlin, 1892.

- Hansmichael Hoenegger, «Geist, mens, nous. Teleologia della filosofia e sistema teleologico delle facoltà in Kant», en Eugenio Canone (ed.), *Per una storia del concetto di mente*, vol. II, Firenze, Olschki 2007, pp. 327-368.
- Immanuel Kant, *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen*, en: Kant, Immanuel, *Gesammelte Schriften* Hrsg.: Volúmenes 1 - 22 Preussische Akademie der Wissenschaften, Volumen 23 Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, a partir del volumen 24 Akademie der Wissenschaften zu Göttingen. Berlin 1900 y ss. [=AA] Vol. 02.
- \_\_\_\_\_, *Erste Einleitung in die Kritik der Urteilskraft*, en AA, 20.
- \_\_\_\_\_, *Kritik der reinen Vernunft*, Riga 1781 (A), 1787 (B).
- \_\_\_\_\_, *Kritik der Urteilskraft*, en AA, 05.
- \_\_\_\_\_, *Metaphysik der Sitten*, en AA, 06.
- \_\_\_\_\_, *Versuch über die Krankheiten des Kopfes*, en AA, 02.
- \_\_\_\_\_, *Vorlesung über Anthropologie Parow*, en AA, 25.
- \_\_\_\_\_, *Vorlesung über Anthropologie Philippi*, en AA, 25.
- \_\_\_\_\_, *Vorlesung über Anthropologie Friedländer*, en AA, 25.
- \_\_\_\_\_, «Zu Soemmerring über das Organ der Seele», apéndice a Samuel Thomas von Soemmerring, *Über das Organ der Seele*, Königsberg 1796.
- Peter McLaughlin, «Soemmerring und Kant: Über das Organ der Seele und den Streit der Fakultäten», *Soemmerring-Forschungen* 1 (1985), pp. 191-201.
- Hans-Heinrich Müller, *Akademie und Wirtschaft im 18. Jahrhundert. Agrarökonomische Preisaufgaben und Preisschriften der Preußischen Akademie der Wissenschaften. Versuch, Tendenzen und Überblick*, Berlin, Akademie-Verlag, 1975.
- Cordula Neis, *Anthropologie im Sprachdenken des 18. Jahrhunderts: Die Berliner Preisfrage nach dem Ursprung der Sprache (1771)*, Berlin/New York, de Gruyter, 2003.
- Gabriel Rivero, *Zur Bedeutung des Begriffs Ontologie bei Kant. Eine entwicklungsgeschichtliche Untersuchung*, Berlin/Boston, Walter de Gruyter, 2014.
- Pedro Jesús Teruel, «Das Organ der Seele. Immanuel Kant y Samuel Thomas Sömmerring sobre el problema mente-cerebro», *Studi kantiani*, XXI (2008), pp. 59-76.
- Pedro Jesús Teruel, «Significato, senso e ubicazione strutturale del termine *Gemüt* nella filosofia kantiana». En Stefano Bacin – Alfredo Ferrarin – Claudio La Rocca – Margit Ruffing (eds.), *Kant and Philosophy in a Cosmopolitan Sense / Kant und die Philosophie in weltbürgerlicher Hinsicht. Akten des XI. Internationalen Kant-Kongresses*, Boston-New York, De Gruyter 2013, volume 4, pp. 507-518.
- Denis Thouard, *Schleiermacher: Communauté, Individualité, Communication*, Paris, Vrin, 2007.
- Johann Heinrich Zedler, *Grosses Vollständige Universal-Lexicon Aller Wissenschaften und Künste*, Halle/Leipzig, Johann Heinrich Zedler, 1732-1754.