



Revista de
Estudios
Kantianos





Revista de
Estudios
Kantianos

Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

Dirección

Pedro Jesús Teruel, Universitat de València
pedro.teruel@uv.es

Hernán Pringe, CONICET-Universidad de Buenos Aires/
Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
hpringe@gmail.com

Secretario de edición

Fernando Moledo, CONICET-Universidad de Buenos Aires
fernandomoledo@filo.uba.ar

Secretaria de calidad

Marcela García, Universidad de Morelia, México
garciar.marcela@gmail.com

Editores científicos

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
Jesús Conill, Universitat de València
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

Comité científico

Juan Arana, Universidad de Sevilla
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires
Monique Castillo, Université de Paris-Est
Adela Cortina, Universitat de València
Bernd Dörflinger, Universität Trier
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg
Otfried Höffe, Universität Tübingen
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela
Sergio Sevilla, Universitat de València
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
Violetta Waibel, Universität Wien
Howard Williams, University of Aberystwyth
Allen W. Wood, Indiana University

Diseño, editor de estilo y maqueta

Josefa Ros Velasco, Universidad Complutense de Madrid

Entidades colaboradoras

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)
Departament de Filosofia de la Universitat de València





Índice

Artículos

- 9 Pensar como operación – Acerca de los presupuestos e implicaciones de la lógica formal moderna
Max Gottschlich
DOI 10.7203/REK.2.1.10059
- 20 Los conceptos kantianos de “facultad” y de “mente” frente a la lectura epigenética
Antonino Falduto
DOI 10.7203/REK.2.1.10011
- 29 Arqueología filosófica y hermenéutica. Apuntes sobre la interpretación de la historia de la filosofía en Kant
José García Gómez del Valle
DOI 10.7203/REK.2.1.8811
- 48 Continuidad y novedad en la concepción histórica de Kant en *El conflicto de las facultades*
Natalia Lerussi
DOI 10.7203/REK.2.1.9892
- 60 It's impossible *to will* to be punished? Exploring consensual way out of the Kantian dilemma
Mattias Parmigiani
DOI 10.7203/REK.2.1.8813

Recensiones

- 89 Immanuel Kant (trad. Alba Jiménez): *Lecciones de filosofía moral Mrongovius II*. Salamanca, Sígueme, 2017, 160 pp. ISBN: 978-8-4301-1954-7
Pablo Veraza Tonda
DOI 10.7203/REK.2.1.9990

- 91 Faviola Rivera Castro: *Virtud, Felicidad y Religión en la Filosofía Moral de Kant*. México, Instituto de Investigaciones Filosóficas-UNAM, 2014, 328 pp. ISBN: 978-607-02-4788-0
Gustavo Leyva
DOI 10.7203/REK.2.1.9992
- 93 Vicente de Haro Romo: *Duty, Virtue and Practical Reason in Kant's Metaphysics of Morals*. Hildesheim/Zürich/New York, Georg Olms Verlag, 2015, 342 pp. ISBN: 978-3-487-15348-3
Eduardo E. Charpenel
DOI 10.7203/REK.2.1.9998
- 96 Paolo Grillenzoni: *Kant e la scienza (1755-1760)*. Roma, Aracne, 2016, 575 pp. ISBN: 978-8-854-89523-2
Daniele Savino
DOI 10.7203/REK.2.1.10054
- 100 Nuria Sánchez Madrid: *A Civilização como destino. Kant e as formas da reflexão*. Florianópolis, Nefiponline, 2016, 288 pp. ISBN: 978-85-99608-16-6
Josefa Ros Velasco
DOI 10.7203/REK.2.1.9801
- 103 Laura Anna Macor: *Die Bestimmung des Menschen (1748-1800): Eine Begriffsgeschichte. Forschungen und Materialien zur deutschen Aufklärung. Abteilung II: Monographien – FMDA II, 25*. Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog, 2013, 432 pp. ISBN: 978-3-7728-2615-3
Daniel Schwab
DOI 10.7203/REK.2.1.9989

Informes

- 109 Rezension zur Internationalen Tagung “Teleologische Reflexion in Kants Philosophie”
Anna Pickhan (geb. Brechtel)
DOI 10.7203/REK.2.1.9993

Entrevistas

- 112 Entrevista a Pablo Muchnik
Fernando Moledo
DOI 10.7203/REK.2.1.10064

Convocatorias y normas para autores

- 118 Kant en México
DOI 10.7203/REK.2.1.10085
- 119 II Premio Kant para Jóvenes Investigadores e Investigadoras
DOI 10.7203/REK.2.1.10086

- 120 IV Congreso Internacional de la SEKLE, Valencia, 2018
DOI 10.7203/REK.2.1.10088
- 121 Normas para autores
DOI 10.7203/REK.2.1.10091



Recensiones

Vicente de Haro Romo: *Duty, Virtue and Practical Reason in Kant's Metaphysics of Morals*. Hildesheim, Zürich, New York, Georg Olms Verlag, 2015, 342 pp. ISBN: 978-3-48742-2152-0.

EDUARDO E. CHARPENEL¹

La filosofía moral kantiana es, como es bien sabido, una de las propuestas más decisivas e influyentes dentro de la tradición y un tópico fecundo de debate académico. Autores de muy distintos perfiles se han ocupado de la misma ya sea para rehabilitarla o para criticarla, y es de esperar que la discusión sobre esta faceta del pensamiento de Kant siga ocupando un lugar central y decisivo. El panorama para ello en nuestros días es, sin embargo, muy distinto que en antaño, toda vez que, si bien entre ciertos interlocutores existen todavía prejuicios muy arraigados en contra de la propuesta kantiana que se remontan a críticas tan diversas como las de Schiller, Hegel, Scheler y Bernard Williams, la visión sobre la misma, sobre todo entre los círculos especializados, es cada vez más informada y se apoya, entre otras cosas, en una lectura más detallada y atenta de las diversas obras que conforman el corpus kantiano. En este sentido, se ha vuelto una tarea fundamental en las últimas décadas traer al centro del debate la *Metafísica de las costumbres*, y en concreto, la *Doctrina de la virtud (Tugendlehre)* –un texto éste que, dicho sea de paso, fue siempre tenido por Kant como aquella obra a la que, de alguna u otra manera, su filosofía crítica debía de conducir, como de ello dan testimonio varias afirmaciones en las dos primeras *Críticas* así como en la *Fundamentación*, las cuales la anuncian y vislumbran en ella la culminación de una vasta empresa intelectual. En efecto, muchas de las objeciones en torno a la ética kantiana asumen una lectura sumamente procedimental que descansa en una interpretación sesgada y descontextualizada de la primera formulación del imperativo categórico, y dejan de lado otros desarrollos como los contenidos en la *Tugendlehre* que no sólo complementan sino que dimensionan ciertas tesis de Kant que sólo encuentran una fundamentación o una aproximación inicial en otras obras.

Frente a este contexto, puede afirmarse que el libro de Haro es una contribución decisiva para poder superar objeciones poco informadas dirigidas en contra de la ética kantiana. La *Tugendlehre* es, en muchos aspectos centrales, como lo muestra con acierto de Haro, una ética material; de lo que en dicha obra se habla son de fines concretos de la acción que es obligación de todos tener, con lo cual se establece, entre otras cosas, que hay una importante dimensión teleológica en la filosofía práctica kantiana y que la objeción planteada por Scheler, entre otros, en contra del supuesto carácter recalcitrantemente formalista de la misma ignora por completo este importante punto. La ética kantiana se nos revela en la *Tugendlehre* como una ética que hace importantes consideraciones sobre el cultivo de nuestros talentos y nuestros afectos, que invita a un genuino compromiso por el bienestar y la búsqueda de felicidad de nuestro prójimo, y que reconoce la complejidad intrínseca de la acción y los asuntos humanos, ante los cuales sólo se puede dar una respuesta de forma reflexiva, meditada y deliberada, y no mediante una solución mecánica y prefabricada, es decir, cuasi-instrumental técnica, como muchas veces se le atribuye, equivocadamente, a Kant. De una forma que combina tanto el mayor rigor filológico como sistemático, de Haro acomete, en los dos primeros capítulos de su obra, tareas tan distintas como complejas como lo son explicar la relación y el hilo conductor común que hay entre la *Fundamentación*, la *Crítica de la razón práctica* y la *Tugendlehre*, elucidar la compatibilidad y unidad esencial de las distintas formulaciones del imperativo categórico, reconstruir la teoría de la motivación moral kantiana mediante el esclarecimiento de nociones como las de voluntad (*Wille*), arbitrio (*Willkür*), y fundamento de determinación (*Bestimmungsgrund*), y corregir ciertas interpretaciones dentro de la propia *Kantforschung* que a su juicio son desacertadas. La objeción a la

¹ Universidad Panamericana. Campus México, Facultad de Filosofía.

que le da un mayor peso en su discusión –y que se remonta al propio Hegel– es la que le imputa a Kant el que las máximas en el test de evaluación moral son siempre manipulables, de modo que éstas son siempre susceptibles de acomodarse a los intereses y fines personales del agente práctico. Con respecto a este punto particular, me permito observar que el tratamiento de esta objeción y una consecuente defensa de la posición kantiana son de los mejores desarrollos que ofrece de Haro con su obra.

Con su texto de Haro logra desmentir varias objeciones que se le hacen a Kant; algunas de ellas, cabe decirlo, son refutadas más bien de modo indirecto, y uno desearía quizás oír con mayor detalle la voz de Haro en relación con las mismas, pero es entendible en buena medida que su desarrollo no sea éste, pues su objetivo en el libro no es únicamente reivindicativo o polemista. *Duty, Virtue and Practical Reason in Kant's Metaphysics of Morals* es un genuino intento por hacer filosofía *con* Kant –adviértase aquí el uso enfático de la preposición–, pues el autor ve en el pensamiento crítico kantiano, y, en concreto, en la vertiente práctica del mismo, una guía que puede ser iluminadora ante el desconcierto moral de nuestros tiempos. El libro podría haberse limitado a ser una brillante obra *sobre* Kant –nótese aquí también el uso de la preposición– si sólo mostrara un sólido trabajo de las fuentes originales en alemán, si aclarara el empleo de ciertas nociones reconstruyendo fielmente su contexto histórico de aparición, o si sus interlocutores fuesen todos ellos comentaristas kantianos discutiendo problemas inmanentes a la literatura secundaria, pero en realidad un examen muestra que el libro va más allá de esto. En efecto: además de satisfacer estos estándares, de Haro muestra, con auténtico compromiso intelectual, que, en su lectura, la filosofía práctica de Kant no es una pieza decorativa de museo. Antes bien, de Haro pondera a la filosofía práctica kantiana como una propuesta robusta, atinada y congruente que, contrariamente a lo que muchos han pensado, tiene un rostro humano y un apelo a las inquietudes existenciales de más hondo calado. En otras palabras, se trata de una filosofía moral que, a pesar de lo que muchos han llegado a creer, no se queda corta ante las exigencias de nuestros tiempos.

Retomando, sin embargo, el tema de las objeciones comunes en contra de Kant, me parece también conveniente resaltar la pertinente respuesta de Haro, en el capítulo cuarto de su libro, a la crítica según la cual la noción o idea de tener “deberes para con uno mismo” es una especie de contrasentido o confusión categorial, pues, según reza dicha crítica, quien obliga siempre está en condiciones de suspender o levantar la obligación, por lo cual siempre tendríamos la licencia de dispensar o desatender dichos deberes para con uno mismo. Si bien defender la pertinencia de esta noción implica, desde una perspectiva exegética, retomar la siempre polémica distinción trascendental y distinguir entre un *homo noumenon* y un *homo phenomenon*, también es cierto que de Haro da elementos para hacer asequible esta noción a través una perspectiva fenomenológica bastante cercana a la experiencia cotidiana, desde la cual muchas veces tenemos plena conciencia de que “nos debemos algo a nosotros mismos” y de que estamos siempre lejos de satisfacer los criterios con los cuales, idealmente, desearíamos regir nuestras propias vidas. Como un breve apunte: vale decir sobre esto que la exigencia tematizada por Kant de autoconocimiento a la que nos someten los deberes con nuestra propia persona hermana de modo directo a su filosofía con las exigencias que ya Sócrates plantea en la Antigüedad para el hombre virtuoso. Pero volviendo al punto principal de la discusión: de Haro tiene la virtud, siempre que la ocasión lo amerita, de presentarnos, por un lado, la línea de interpretación que es más fiel al autor desde las categorías y presupuestos característicos del mismo, y por otro lado, perfilar una línea de pensamiento que hace más plausible y próxima la línea argumentativa kantiana en términos sistemáticos, de modo independiente a la arquitectónica global del proyecto crítico.

Otro punto que me gustaría subrayar de la argumentación de de Haro es el acierto que tiene de escapar a los rótulos con los que comúnmente se pretende caracterizar a las posiciones filosóficas. El que, por ejemplo, gran parte de los debates en ética normativa se dan desde bandos antagónicos como los denominados de “ética de la virtud” o “deontológicos”, suele simplificar, sin duda alguna, las tareas propias de la manualística, pero esto se convierte en un obstáculo real cuando uno lo que busca es asir en toda su complejidad del pensamiento de figuras importantes de la tradición como lo es sin duda Kant. De Haro evita estas salidas fáciles, cuestiona a intérpretes que incluso han querido ver cierto consecuencialismo en Kant como David Cummisky, y, para nuestro asombro, el propio Allen W. Wood, y muestra que en Kant hay en realidad varios puntos de afinidad con las éticas de la virtud de la Antigüedad, lo cual, en cierta medida, no podía ser de otra manera si se toma en cuenta el hecho

de que Kant conocía sumamente bien a los autores latinos. Lo que resulta sorprendente, sin embargo, es que Kant también –aunque esto no lo reconozca él mismo– coincide en puntos fundamentales con la propuesta de Aristóteles. Y en este punto en concreto, se aprecia nítidamente que el compromiso de de Haro con Kant no es ciego y acrítico y que él mismo sabe tomar distancia respecto del autor cuando esto es necesario. De Haro no muestra reparo en reconocer, en el capítulo tercero de su libro con ocasión de una discusión sobre la teoría aristotélica del justo medio, que la visión de Kant sobre Aristóteles es bastante parcial y deficiente, lo cual precisamente se debe a que Kant conoció a Aristóteles a través de manuales y no a partir de un estudio directo de las fuentes originales. Esto no impide, sin embargo, que desde un terreno más bien sistemático de evaluación, de Haro afirme con acierto que las propuestas de estos autores coinciden en varios puntos esenciales, y que, en cierto sentido, nuestra tarea consistiría en pensar la relación de estas dos teorías éticas no en términos de antagonismo, sino en términos de propuestas que pueden una a otra esclarecerse y arrojarlos sinérgicamente una luz importante sobre aspectos esenciales de la praxis humana.

Como mencionaba en un principio, la literatura sobre la *Tugendlehre* va cada vez más en aumento. En lo que corre de esta y la década pasada, es posible mencionar trabajos muy destacados como los editados por Timmons, *Kant's Metaphysics of Morals. Interpretative Essays* (2002), por Denis, *Kant's Metaphysics of Morals* (2010), y por Trampota, Sensen y Timmermann, *Kant's "Tugendlehre". A Comprehensive Commentary* (2013), así como la monografía elaborada por Forkl, *Kants System der Tugendpflichten. Eine Begleitschrift zu den "Metaphysischen Anfangsgründen der Tugendlehre"* (2001). Sin desestimar en lo absoluto estos trabajos –todos ellos clave hoy en día para una interpretación informada de Kant–, me atrevería a decir, no obstante, que la monografía de Haro es en buena medida el más ambicioso entre ellos, toda vez que, si bien sus capítulos tercero, cuarto y quinto siguen con cierta meticulosidad el orden de discusión de la propia *Tugendlehre*, el libro de de Haro es el que más aspira a trascender el género del comentario y a combinar momentos exegéticos con reflexiones y argumentos de corte más sistemático de cara a discusiones actuales. Por supuesto, dicha empresa no está libre de riesgos y exenta de ciertos puntos debatibles, pero considero que la misma, aunada a la de los otros esfuerzos ya referidos, no hará sino avivar el debate académico sobre una de las propuestas en filosofía moral más atractivas de la tradición filosófica.